



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА**

---

**ЗАПОВЕД**

№ ПО-07-11/04.05.2022 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2, изр. първо от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

и във връзка с взето Решение № 658 съгласно Протокол № 32 от проведено заседание на Общинския съвет – Бяла Слатина на 20.04.2022 г.,

**ОСПОРВАМ:** Решение № 658 от Протокол № 32 от проведено заседание на Общинския съвет – Бяла Слатина на 20.04.2022 г.

**МОТИВИ:**

Със Заповед № ПО-07-9/12.04.2022 г. на Областния управител на област Враца е върнато за ново обсъждане Решение № 621 по Протокол № 31 от 31.03.2022 г. на Общинския съвет – Бяла Слатина като незаконосъобразно.

С посоченото решение Общинският съвет – Бяла Слатина е дал съгласие за поемане на дългосрочен общински дълг с максимален размер десет милиона лева и срок за погасяване от двеста и четиридесет месеца с цел реализиране на инвестиционен проект в полза на местната общност („Рехабилитация на улици/части от улици в населените места на територията на Община Бяла Слатина“).

На проведено на 20.04.2022 г. заседание съгласно Протокол № 32 Общинският съвет – Бяла Слатина с Решение № 658 е приел повторно решението, без да се съобрази с изложените в заповедта за връщане доводи за незаконосъобразност. Мотивите към решението са формални и не предпоставят даденото съгласие за поемане на общински дълг.

Решението е административен акт и следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК: трябва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му, да посочва мотиви и да издаден в съответствие с императивни разпоредби на закона – задължителни условия за неговата законосъобразност.

Решение № 658 на Общинския съвет – Бяла Слатина е издадено в противоречие със Закона за общинския дълг.

1. Съгласно чл. 13 от Закона за общинския дълг кметът на общината внася предложенията за поемане на дълг, които се разглеждат и одобряват от общинския съвет.

Именно такава предложение представлява единствения акт за сезиране на съвета, но в материалите по заседанието такава не е налице. Вместо това Общинският съвет е обсъдил доклад на председател на постоянна комисия.

2. В чл. 14, т. 2 и т. 3 от Закона за общинския дълг се съдържат задължителни изисквания към предложението за поемане на дългосрочен дълг:

- да е придружено от пълно описание на проекта;

- да е приложено подробно описание на всички финансови параметри на проекта, включително и влиянието на дълговото финансиране и на разходите по обслужването на дълга върху бюджета на общината.

В мотивите към решението тези изисквания не са отразени.

По изложените съображения считам, че Решение № 658 на Общинския съвет – Бяла Слатина, прието на заседание на 20.04.2022 г. съгласно Протокол № 32, е незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА

ОСПОРВАМ Решение № 658 на Общинския съвет – Бяла Слатина, прието на заседание на 20.04.2022 г. съгласно Протокол № 32

и отнасям същото до Административния съд – Враца с молба за отмяната му като незаконосъобразно.

Контрола по изпълнението на настоящата заповед възлагам на Главния секретар на Областната администрация – Враца.

Заповедта да се изпрати до Административния съд – Враца и на Главния секретар на Областната администрация – Враца.

**СТЕФАН КРАСИМИРОВ /п/**

*Областен управител на област Враца*