



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-25/06.12.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 372 от Протокол № 41 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 30.11.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 372 от Протокол № 41 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 30.11.2017 г.

МОТИВИ:

С решение № 372 Общински съвет Козлодуй допълва Приложение № 1 към Годишната програма за 2017 г. за управление и разпореждане с имоти, собственост на община Козлодуй с продажба на общински земеделски имоти с № 543001 с площ 1,248 дка, № 543002 с площ 1,179 дка, № 543003 с площ 1,568 дка и № 543004 с площ 1,383 дка, IV категория, представляващи ниви, находящи се в масив 543, местност „Мерата”, с. Хърлец, община Козлодуй.

Одобрява пазарни цени на общинските имоти, които цени да бъдат начални цени за продажба на имотите, както следва:

- за имот № 543001 – в размер на 1 371,00 /хиляда триста седемдесет и един/ лева;
- за имот № 543002 – в размер на 1 297,00 /хиляда двеста деветдесет и седем/ лева;
- за имот № 543003 – в размер на 1 725,00 /хиляда седемстотин двадесет и пет/ лева;
- за имот № 543004 – в размер на 1 522,00 /хиляда петстотин двадесет и два/ лева.

Възлага на кмета на общината да предприеме действия по обявяване на търг с явно наддаване за продажба на горесцитираните земеделски земи с одобрените от ОбС пазарни цени.

Възлага на кмета на общината изпълнение на решението.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 35, ал. 1 от ЗОС и чл. 46 от Наредба № 4 на Общински съвет за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти и вещи, собственост на община Козлодуй.

Видно от актовете за общинска собственост, посочените имоти са земи, останали след възстановяването на правата на собствениците по смисъла на чл. 19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

Съгласно § 14, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на земеделските земи в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се предоставят от общинските съвети само при условията на § 27, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), както и за изпълнение на обекти от техническата инфраструктура и на други проекти, за които съгласно закон се допуска принудително отчуждаване. В ал. 2 от същия закон е посочено, че в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи не могат да бъдат предмет на други разпоредителни сделки, извън посочените в ал. 1.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 372 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Козлодуй.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 372 от Протокол № 41 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 30.11.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Козлодуй.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Козлодуй, Кмета на Община Козлодуй, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МИРОСЛАВ КОМИТСКИ**

*За Областен управител на Област Враца  
Заместник Областен управител на Област Враца  
/съгласно Заповед № 33-04-9 от 1*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-23 / 09.11.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взети Решения № 412 и № 413 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 31.10.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решения № 412 и № 413 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 31.10.2017 г.

**МОТИВИ:**

С Решение № 412 Общински съвет Мездра е разгледал проект на решение за разрешаване изработването на проект за изменение на подробен устройствен план. Проектът за решение не е приет, тъй като не е събрал необходимия брой гласове на общинските съветници и по същество представлява отказ за издаване на разрешение. Същевременно с последващото решение № 413 Общинският съвет не е приел и да откаже на заявителя внесеното предложение за изменение на подробен устройствен план.

В случая с неприемането на решенията са направени два отказа с различно съдържание, в първото решение не се дава разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП, а във втория – не се дава отказ на направеното предложение за изработване на проект за изменение на ПУП.

Общинският съвет във всички случаи на отправено искане по чл. 124а от ЗУТ дължи изрично произнасяне, обективизирано в мотивирано решение за разрешаване изработването на проект за ПУП или отказ да се издаде разрешение за изработване на проект за ПУП. Ето защо, считам, че като не се е произнесъл с мотивирано решение по подаденото заявление, Общински съвет Мездра е издал незаконосъобразни административни актове.

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган и да се защитят адекватно правата и интересите на засегнатите от акта лица. Мотивите имат съществено значение и липсата им е самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт.

В случая, с така гласуваните решения са постановени два взаимно изключващи се отказа, като е невъзможно да се разбере какви са конкретните съображения на административния орган за постановяването им. Липсата на мотиви прави невъзможна проверката на фактите, от които органът черпи правото си да постанови своя акт, нарушава правото на защита на адресатите на акта и е пречка за осъществяване на контрол за законосъобразност.

С оглед на гореизложеното, считам че решения № 412 и № 413 са незаконосъобразни и следва да се върнат за ново обсъждане на Общински съвет – Мездра.

Върнатите за ново обсъждане Решение № 412 и Решение № 413 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 31.10.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежат на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мездра.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мездра, Кмета на Община Мездра, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-22/08.11.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 621 от Протокол № 42 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 31.10.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 621 от Протокол № 42 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 31.10.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 621 Общински съвет Враца в т. 1 предоставя за безвъзмездно управление недвижим имот, представляващ помещение, с площ 6.20 кв.м. в „Комбинирана обществена сграда“, находяща се в урегулиран поземлен имот УПИ II, кв. 9 по регулационния план на с.Бели извор, на „Български пощи“ ЕАД, за срок от 10 /десет/ години.

В т. 2 е посочено, че всички разходи, свързани с експлоатацията и поддръжката на имота са за сметка на „Български пощи“ ЕАД. В т. 3 се възлага на Кмета на Община Враца да извърши необходимите действия по изпълнение на настоящото решение.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 14, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и при мотиви, изложени в докладната записка.

Видно от представените материали имотът, предмет на решението е публична общинска собственост. Няма пречка същият да бъде предоставен за управление по реда на чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури. „Български пощи“ ЕАД не попада в кръга на така посочените лица, въпреки обстоятелството, че едноличен собственик на капитала на дружеството е Министерство на транспорта.

„Български пощи“ ЕАД представлява пощенски оператор по смисъла на чл. 24 от Закона за пощенските услуги /ЗПУ/, на когото със закона е възложено задължение за извършването на универсална пощенска услуга на територията на цялата страна, чрез организирана и управлявана от него пощенска мрежа. С оглед на това му качество, общините могат без търг или конкурс да предоставят на дружеството за ползване - за извършване на универсалната пощенска услуга -

недвижими имоти, но чл. 30 от ЗПУ изрично ограничава тази възможност само до имоти частна общинска собственост. Разпоредбата не предвижда подобна възможност за имоти - публична общинска собственост.

В случая "Български пощи" ЕАД, в качеството си на търговско дружество не би могло да управлява безвъзмездно имот по реда на чл. 12, ал. 3 от ЗОС, а с оглед вида на собствеността – публична общинска, не би могло да ползва имота без провеждане на търг или конкурс, съгласно изискванията на чл. 30 от ЗПУ.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 621 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Враца.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 621 от Протокол № 42 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 31.10.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Враца.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Враца, Кмета на Община Враца, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

---

ЗАПОВЕД

№ 510-07-20/02.11.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 493 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Бяла Слатина на 26.10.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 493 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Бяла Слатина на 26.10.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 493 Общински съвет Бяла Слатина изменя Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост, като добавя към Раздел Б – „Имоти, които Община Бяла Слатина има намерение да продаде“ – лек автомобил БМВ 330 ХМ, с рег. № ВР 0546 ВТ.

Така приетото решение противоречи на чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Съгласно цитираната разпоредба общинският съвет приема годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост, по предложение на кмета на общината. Програмата се приема най-късно до приемането на бюджета на общината за съответната година и може да бъде актуализирана през годината, като при необходимост се извършва и актуализация на общинския бюджет.

Видно от описанието на обекта, включен в Програмата за управление и разпореждане с имоти общинска собственост, същият представлява движима вещ и като такъв не би могъл да бъде част от Програмата, която се отнася до действия по управление и разпореждане с **имоти**, но не и с движими вещи.

Няма пречка движимите вещи да бъдат предмет на разпореждане чрез търг, след решение на Общинския съвет, но не могат да бъдат включвани в Програмата за управление и разпореждане с **имоти** общинска собственост, тъй като не представляват имоти по смисъла на Закона за общинската собственост и Закона за собствеността.

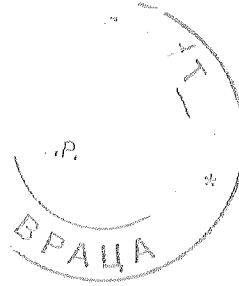
С оглед на гореизложеното, считам че решение № 493 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Бяла Слатина.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 493 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет –Бяла Слатина на 26.10.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Бяла Слатина.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет –Бяла Слатина, Кмета на Община Бяла Слатина, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

**МИРОСЛАВ КОМИТСКИ**

За Областен управител на Област Враца  
Заместник Областен управител на Област Враца  
/съгласно Заповед № 33-04-6 от 30.10.2017 г./





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510.07-19/06.10.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 321 от Протокол № 36 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 29.09.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 321 от Протокол № 36 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 29.09.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 321 Общински съвет Криводол в т. 1 разрешава отдаването под наем за срок от 1 /една/ стопанска година на общински имоти – земеделски земи определени по реда на чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ за стопанската 2017 – 2018 г. В т. 2 се определя размер на цената за дка за земи от общинския поземлен фонд по чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ, с начин на трайно ползване „Ниви или едногодишни полски култури“, които не могат да се обособят в самостоятелни масиви и за тях не са сключени договори за наем или аренда - 35.00 лв./дка за всички землища на територията на община Криводол съгласно тарифа по Приложение №2 към Раздел III от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Общински съвет Криводол. В т. 3 се упълномощава Кмета на Община Криводол да сключи договорите за наем с ползвателите на земи от общински поземлен фонд по реда на чл.37в, ал.10 от ЗСПЗЗ.

Решението е прието на основание чл.21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1, ал. 2 и чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 37в, ал. 10 от ЗСПЗЗ.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 37в, ал. 10, изр. II-ро от ЗСПЗЗ. Съгласно цитираната разпоредба договорът се сключва за едногодишно ползване след заплащане на по-високата сума между най-високата тръжна цена за землището за земите от държавния поземлен фонд за годината и размера на средното годишно рентно плащане за землището в общината. При извършена справка на електронната страница на Областна дирекция „Земеделие“ Враца се установява, че по-високата сума по смисъла на закона е предложената най-висока тръжна цена за землището за земите от държавния поземлен фонд за годината – 45 лв./дка.

В случая Общински съвет Криводол не е спазил изискването за определяне на цена на договорите за наем, като също така не е определил и цената по землища.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 321 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 321 от Протокол № 36 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 29.09.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-18 / 01.09.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 304 от Протокол № 34 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.08.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 304 от Протокол № 34 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.08.2017 г.

**МОТИВИ:**

С Решение № 304 Общински съвет Криводол приема отчета за изпълнението на сборния бюджет на Община Криводол за 2016 г.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 140, ал. 5 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ и чл. 38, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години, за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Криводол.

Съгласно чл. 140 от ЗПФ Кметът на Общината изготвя годишния отчет за изпълнението на бюджета по показателите, по които е приет, придружен с доклад, и в срок до 31 август на следващата бюджетна година го внася за приемане от общинския съвет. В съответствие с ал. 5 и ал. 6 на чл. 140 от с.з., Председателят на Общинския съвет организира публично обсъждане на отчета от местната общност, като оповестява датата на обсъждането най-малко 7 дни предварително на интернет страницата на Общината и в местни средства за масово осведомяване. Общинският съвет след обсъждането приема отчета не по-късно от 30 септември на годината, следваща отчетната година.

Към така приетото решение и след проверка на електронната страница на Община Криводол не са открити данни за провеждане на публично обсъждане от местната общност, поради което няма доказателства за спазване на изискванията на чл. 140, ал. 5 от ЗПФ.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 304 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 304 от Протокол № 34 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.08.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

---

ЗАПОВЕД

№ 110-07-16/04.08.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 195 от Протокол № 31 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 21.07.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 195 от Протокол № 31 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 21.07.2017 г.

**МОТИВИ:**

С Решение № 195 Общински съвет Борован приема отчета за касовото изпълнение на бюджета на Община Борован към 31.12.2016 г.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 140, ал. 5 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ и чл. 74 от Наредбата за условията и реда за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на общинския бюджет, приета от Общински съвет Борован.

Съгласно чл. 140 от ЗПФ Кметът на Общината изготвя годишния отчет за изпълнението на бюджета по показателите, по които е приет, придружен с доклад, и в срок до 31 август на следващата бюджетна година го внася за приемане от общинския съвет. В съответствие с ал. 5 и ал. 6 на чл. 140 от с.з., Председателят на Общинския съвет организира публично обсъждане на отчета от местната общност, като оповестява датата на обсъждането най-малко 7 дни предварително на интернет страницата на Общината и в местни средства за масово осведомяване. Общинският съвет след обсъждането приема отчета не по-късно от 30 септември на годината, следваща отчетната година.

Към така приетото решение и след проверка на електронната страница на Община Борован не са открити данни за провеждане на публично обсъждане от местната общност, поради което няма доказателства за спазване на изискванията на чл. 140, ал. 5 от ЗПФ.

Не е спазено и изискването на чл. 27, ал. 5 от ЗМСМА, съгласно която решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 6, 7, 8, 9, 10, 14 и 15 се приемат с поименно гласуване, което се отразява в протокола от заседанието.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 195 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Борован.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 195 от Протокол № 31 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 21.07.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Борован.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Борован, Кмета на Община Борован, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-17 / 09.08.2014 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 277 от Протокол № 33 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 27.07.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 277 от Протокол № 33 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 27.07.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 277 Общински съвет Криводол одобрява щатната численост на Община Криводол и приема структурата на Общината.

Видно от така приетата структура има длъжности които не съответстват на разпоредбите на Закона за администрацията /ЗА/, Класификатора на длъжностите в администрацията, както и Наредбата за прилагането му.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗА Общата администрация включва следните звена:

1. "Канцелария";
2. "Финансово-стопански дейности";
3. "Правни дейности";
4. "Управление на собствеността";
5. "Човешки ресурси";
6. "Управление при отбранително-мобилизационна подготовка";
7. "Информационно обслужване и технологии";
8. "Административно обслужване".

В общата администрация могат да бъдат включени и звена, осъществяващи протоколни функции и връзките с обществеността.

В тази връзка длъжността Старши специалист „Етнически и интеграционни въпроси“ следва да бъде включена в Специализирана администрация, а не в Обща администрация.

Новосъздадената длъжност Младши юриконсулт следва да отговаря на наименованието посочено в НПКДА – чл. 7, ал. 9 - Длъжността "юриконсулт" е свързана с осъществяването на процесуално представителство на съответния орган на държавната власт или юридическото лице, както и с изразяването на становища или с разработването на предложения за решения на правни проблеми, свързани с дейността на съответната администрация. Длъжността се степенува в три

групи, подредени в низходящ ред - съответно "главен юриконсулт", "старши юриконсулт" и "юриконсулт", като се вземат предвид обхватът и обемът на изпълняваната от тях дейност.

По отношение на длъжността Главен счетоводител, следва да се отчете обстоятелството, че същата не може да бъде на пряко подчинение на Кмета на Общината и трябва да бъде включена в състава на Дирекция „Обща администрация“.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 277 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 277 от Протокол № 33 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 27.07.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

**МИРОСЛАВ КОМИТСКИ**

За Областен управител на Област Враца  
Заместник Областен управител на Област Враца  
/съгласно Заповед № 33-04-2017 г./





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-14/01.08.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 246 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 19.07.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 246 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 19.07.2017 г.

МОТИВИ:

С решение № 246 Общински съвет Хайредин на основание чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, във връзка с чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ отменя досега действащата Наредба № 8 за пожарната безопасност и защита на населението на Община Хайредин и приема нова Наредба със същото наименование. Към така приетото решение не са приложени допълнителни материали. Същото е немотивирано, като липсват правни и фактически основания за приемането му. Посочената разпоредба на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА регламентира общото правомощие на общинския съвет да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Разпоредбата на чл. 17 от ЗНА е отменена / ДВ, бр. 34 от 2016 г., в сила от 04.11.2016 г./.

При извършена проверка за спазване изискванията на Закона за нормативните актове /ЗНА/ е установено, че от текста на решението не може да се направи проверка за законосъобразност и спазване на изискванията предвидени в чл. 26 и чл. 28 от ЗНА. Следва да се вземе под внимание обстоятелството, че Докладът към проекта на нормативен акт трябва да съдържа: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 246 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 246 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет –Хайредин на 19.07.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца.\**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-15 / 01.08.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 244 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 19.07.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 244 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 19.07.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 244 Общински съвет Хайредин приема на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ да се възложи на Кмета на Община Хайредин да продаде старите 2 броя автомобила на съответно лицензирана оценка и да закупи на финансов лизинг 2 броя нови автомобили, като присъедини двата автомобила към обществената поръчка, съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, за нуждите на Община Хайредин.

Към така приетото решение не са приложени допълнителни материали. Същото е немотивирано, като липсват правни и фактически основания за приемането му. Посоченото правно основание – чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА е общо и урежда принципното управление и разпореждане с общинско имущество от страна на Общинския съвет. Не е определен редът за извършване на продажба, като не е взета под внимание разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/, съгласно която продажба на имоти **и вещи** - частна общинска собственост, се извършва след решение на общинския съвет от кмета на общината **чрез публичен търг или публично оповестен конкурс**.

Не е отчетено обстоятелството, че финансовия лизинг формира общинския дълг и за да бъде поет е необходимо спазването на разпоредбите на Закона за общинския дълг /ЗОД/.

Не е ясно, също така към каква обществена поръчка и по какъв начин ще се присъединят двата автомобила.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 244 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 244 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет –Хайредин на 19.07.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

---

ЗАПОВЕД

№ 110-07-12 / 05.06.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 336 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 25.05.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 336 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 25.05.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 336 Общински съвет Мездра в т. 1 дава съгласие да се учреди безсрочно и възмездно право на пристрояване на „Роял” ООД, ЕИК 106070330 и адрес на управление: гр. Мездра, ул. „Г. Димитров” № 8 в урегулиран с подробен устройствен план (ПУП – ПРЗ) на гр. Мездра одобрен със Заповед № 111/20.02.1989 г., актуван с Акт № 8/15.04.1998 г. за частна общинска собственост за изграждане на обект „Лятно кино” към северната фасада на сградата на съществуващото „Кино Роял”. В т. 2 дава предварително съгласие за допускане на изменение на действащия ПУП – ПРЗ в обхвата на кв. 64 гр. Мездра. Изменението да бъде извършено за сметка на заявителя. В т. 3 възлага на Кмета на Община Мездра да извърши всички правни и фактически действия във връзка с учредяване правото на пристрояване.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 47, ал. 1 и чл. 47а, т. 4 и чл. 48 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти приета от Общински съвет – Мездра.

Към решението е приложено становище от Роял ООД, Нотариален акт, доказващ собствеността върху част от сградата и съответните идеални части от прилежащия към цялата сграда терен, представляващ имот с планоснимачен № 1420 от кв. 64 по регулационния план на гр. Мездра. Изложени са твърдения, че теренът, върху който ще бъде реализирано пристрояването е съсобствен между заявителя - Роял ООД и Община Мездра и е със статут частна собственост и частна общинска собственост. В становището са цитирани АЧОС № 8 от 15.04.1998 г. и АПОС № 187 от 17.04.2003 г. с подробно описание.

От страна на Община Мездра е изразено становище, че теренът северно от п.и. /сграда/ с пл. № 1420 не попада в урегулиран поземлен имот с режим на застрояване с предвиждания за изграждане на пристройка. Същият попада в зона за широко обществено ползване, върху която не може да бъде

учредено ограничено вещно право на строеж. Същевременно е изпратена и Заповед № 319 от 03.05.2017 г. на Кмета на Община Мездра, с която е наредено отписването от Актовите книги за общинска собственост на АПОС № 187 от 17.04.2003 г. Посочената заповед не подлежи на обжалване, като същата е влязла в сила на 03.05.2017 г.

При така изложените обстоятелства, считам че решението е прието при неизяснени фактически обстоятелства. Не е ясно в кой имот ще се пристоява и какъв е статута му. Към решението не са приложени посочените актове за общинска собственост, нито скици на имотите, описани в тях. Не е посочена също така и стойност на възмездното право на пристрояване, съответно не е възложено и изготвянето на оценка от лицензиран оценител.

От друга страна така приетото решение е административен акт и следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт трябва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на акта. Цитираните правни норми от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти приета от Общински съвет – Мездра са неотнормирани към текста на решението – чл. 47 ал. 1 се отнася до учредяване право на строеж, а не на пристрояване, чл. 47а т. 4 не съществува, а чл. 48 е относим към оценката на учреденото вещно право, каквато в случая липсва. По отношение на цитираната разпоредба – чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост следва да се има предвид, че същата се отнася до правомощие на кмета на общината, като решение на общинския съвет не се изисква.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 336 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мездра.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 336 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 25.05.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мездра.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мездра, Кмета на Община Мездра, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-13 / 06.06.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 301 от Протокол № 32 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 31.05.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 301 от Протокол № 32 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 31.05.2017 г.

**МОТИВИ:**

С Решение № 301 Общински съвет Козлодуй в т. 1 допълва Приложение № 3 към годишната Програма за 2017 год. за управление и разпореждане с имоти, собственост на община Козлодуй с отдаване под наем на общински имот с идентификатор 37798.513.1.2 с площ 52 кв.м. и предназначение: сграда с производствено-складово предназначение и общински имот с идентификатор 37798.513.1.3 с площ 61 кв.м. и предназначение: друг вид сграда за обитаване. В т. 2 възлага на Кмета на Община Козлодуй да сключи договор за наем със СК “АТОМ” Козлодуй за срок от пет години по първоначална цена от 0,90 лв./кв.м./месец, а в т. 3 се възлага на Кмета на Общината изпълнението на решението.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗОС и чл. 21 от Наредба № 4 на Общинския съвет за реда за придобиване, управление и разпореждане с имоти ивещи, собственост на община Козлодуй.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Видно от приложените към решението материали, имотът предмет на отдаване под наем е публична общинска собственост /терен и три броя построени в него сгради/. Съгласно цитираната по-горе разпоредба свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 /публичен търг или конкурс/ след решение на общинския съвет. Правна възможност за отдаване под наем без търг или конкурс за здравни, образователни и социални дейности за задоволяване на съответните нужди на населението, както и на юридически лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза е налична само по отношение на имотите – частна общинска собственост.

Следва да се отбележи също така, че правните норми, въз основа на които е прието решението са неотнесими към него / чл. 14, ал.1, т.1 и т. 6 от ЗОС не съществуват, а чл. 21 от Наредба № 4 се отнася до имоти – частна общинска собственост/.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 301 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Козлодуй.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 301 от Протокол № 32 от проведено заседание на Общински съвет – Козлодуй на 31.05.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Козлодуй.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Козлодуй, Кмета на Община Козлодуй, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 70-07-11/09.05.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 248 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.04.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 248 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.04.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 248 Общински съвет Криводол дава съгласие да бъде отдаден под наем имот № 000261 с начин на трайно ползване пасище с храсти в землището на с. Осен без публичен търг за срок от една година за устройване на пчелин. В докладната записка към решението е посочено, че имотът не е отдаван под наем повече от две стопански години, подадено е заявление от земеделски производител с 210 пчелни семейства, като са приложени и съответните документи.

Настаняването на пчелни семейства върху земеделски земи, горски територии, собственост на държавата, общините, физически и юридически лица, както и в урегулирани поземлени имоти е уредено в Закона за пчеларството /ЗП/. Съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗП за устройване на постоянни пчелини с над 10 пчелни семейства държавата или общините могат да учредяват право на ползване. Правото на ползване се учредява при спазване на изискванията на чл. 13 от същия закон.

В случая Общински съвет Криводол е следвало да учреди право на ползване върху имота при спазване на разпоредбите на чл. 34, ал. 6 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 11, ал. 1, ал. 2, чл. 12 и чл. 13 от ЗП, а не да дава съгласие за отдаване под наем.

Следва също така да се вземе под внимание и характера на имота – пасище с храсти, с оглед спазването на специалните разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 248 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 248 от Протокол № 29 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.04.2017 г. на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново

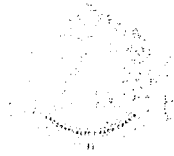
разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

**МОМЧИЛ МЛАДЕНОВ**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 70-07-10/05-05.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 407 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Бяла Слатина на 27.04.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 407 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Бяла Слатина на 27.04.2017 г., в частта му по т. II и т. III

МОТИВИ:

С Решение № 407 в частта по т. II и т. III Общински съвет Бяла Слатина дава съгласие за промяна в начина на трайно ползване от „пасище, мера“ в нива на 16 поземлени имота – общинска собственост и промяна в начина на трайно ползване от „нива“ в „друга неземеделска земя“ на 1 поземлен имот. Имотите са подробно индивидуализирани с номера, местонахождение и площ.

Съгласно чл. 25, ал. 9 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ условията и редът за промяна на начина на трайно ползване на мерите и пасищата за други земеделски нужди се определят в правилника за прилагане на закона.

В чл. 78а от ЗСПЗЗ е посочен реда за промяна начина на трайно ползване, съгласно който собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване - пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой "Постоянно затревени площи", може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието и храните по чл. 33б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост - в случаите по ал. 3 от чл. 78а от

ППЗСПЗЗ, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява начина на трайно ползване на имота.

В случай че граничните точки на имота не са означени, проверката на място се извършва след трасиране на границите.

Комисията съставя протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на лицата по ал. 1 от чл. 78а от ППЗСПЗЗ.

Подаването на заявлението по ал. 1 от чл. 78а от ППЗСПЗЗ и отразяването на промените на начина на трайно ползване се извършва при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост.

С така приетото решение Общински съвет Бяла Слатина не е спазил изискванията на чл. 78а от ППЗСПЗЗ. В случай, че с решението се дава само принципно съгласие за извършване на промяната на трайно ползване, то би следвало в текста на решението да се предвиди и упълномощаване на Кмета на Община Бяла Слатина да извърши последващи действия по чл. 78а от ППЗСПЗЗ.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 407, в частта му по т. II и т. III е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Бяла Слатина.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 407 от Протокол № 23 от проведено заседание на Общински съвет – Бяла Слатина на 27.04.2017 г., в частта му по т. II и т. III на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Бяла Слатина.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Бяла Слатина, Кмета на Община Бяла Слатина, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

**МОМЧИЛ МЛАДЕНОВ**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-9 / 10.04.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 200 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 200 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г., в частта му по т. 7

**МОТИВИ:**

С Решение № 200 Общински съвет Хайредин е приел правила за отдаване под наем или аренда на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд без търг или конкурс по реда на чл. 37и от ЗСПЗЗ на собственици или ползватели на животновъдни обекти с регистрирани пасищни селскостопански животни за стопанската 2017/2018 г. В т. 7 от решението подробно са посочени правилата за ползване от наемателите/арендаторите на общинските пасища, мери и ливади, но същите не отговарят на изискванията на чл. 37о, ал. 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. В посочената разпоредба е описано, че правилата за ползване на имотите съдържат: 1. перспективен експлоатационен план за паша; 2. частите от мерите, пасищата и ливадите, предназначени за общо и за индивидуално ползване, и тяхното разграничаване; 3. частите от мерите, пасищата и ливадите, предназначени предимно за косене; 4. прокарите за селскостопански животни до местата за паша и водопоите; 5. мерки за опазване, поддържане и подобряване на мерите, пасищата и ливадите, като почистване от храсти и друга нежелана растителност, противоерозионни мероприятия, наторяване, временни ограждения; 6. ветеринарна профилактика; 7. частите от мерите, пасищата и ливадите, предназначени за изкуствени пасища, за засяване с подходящи тревни смеси; 8. построяване на навеси; 9. въвеждане и редуване на парцелно ползване на пасищни комплекси; 10. охрана; 11. режим на ползване, забрани и ограничения в зависимост от конкретните дадености на топографски, почвени, климатични и други физически условия, и на развитието на животновъдството на територията на общината; 12. карта за ползването на мерите, пасищата и ливадите по физически блокове, определени в Системата за идентификация на земеделските парцели.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 200, в частта му по т. 7 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

3000 Враца, бул. "Демокрация" № 1, Център за информация и административни услуги - 092/66-14-29,

Деловодство – телефон – факс: 092/ 66 31 18

e-mail: [obl-vr@vratsa.government.bg](mailto:obl-vr@vratsa.government.bg), [www.vratsa.bg/](http://www.vratsa.bg/)

Върнатото за ново обсъждане Решение № 200 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г., в частта му по т. 7 на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МОМЧИЛ МЛАДЕНОВ**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-8/10.04.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 207 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 207 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г., в частта му по т. 2, т. 3 и т. 5

МОТИВИ:

С Решение № 207 Общински съвет Хайредин приема да бъде променено предназначението на три броя имоти, с начин на трайно ползване „пасище, мера“. В т. 1, т. 2 и т. 4 от решението е дадено предварително съгласие за промяната и е определен съответния срок, като са декларирани и обстоятелствата по чл. 25, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. В т. 3 и т. 5 обаче, е прието посочените имоти да бъдат продадени, като е посочен и вида на процедурата – публично оповестен конкурс.

Така приетото решение, в частта му по т. 3 и т. 5 противоречи на чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 25, ал. 1 и ал. 6 от ЗСПЗЗ. Съгласно цитираните разпоредби собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост при промяна на предназначението на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определени случаи. Промяната на предназначението на мерите и пасищата се извършва при спазване на условията и реда на Закона за опазване на земеделските земи. В така приетото решение е дадено предварително съгласие за промяна на предназначението на имотите, но същите не са обявени за частна общинска собственост и не подлежат на продажба, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗОС. За да може да бъде извършено разпореждане с посочените имоти е необходимо първо да бъде приключена процедурата по промяна на предназначението им, да бъде прието решение, с което същите се обявяват за частна общинска собственост, при спазване изискванията на ЗОС, имотите да бъдат актувани като частна общинска собственост и едва след това да бъде прието решение за продажба.

По отношение на т. 2 от решението, считам че е допусната техническа грешка, като е цитирано „промяна начина на трайно ползване“, вместо „промяна на предназначението“. Промяната на начина на трайно ползване е уредена в чл. 78а от ППЗСПЗЗ и за нея не е необходимо предварително съгласие.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 207, в частта му по т. 2, т. 3 и т. 5 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 207 от Протокол № 19 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 17.03.2017 г., в частта му по т. 2, т. 3 и т. 5 на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МОМЧИЛ МЛАДЕНОВ**

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 10-07-7/21.02.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 391 от Протокол № 27 от проведено извънредно заседание на Общински съвет – Враца на 14.02.2017 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 391 от Протокол № 27 от проведено извънредно заседание на Общински съвет – Враца на 14.02.2017 г.

МОТИВИ:

С Решение № 391 Общински съвет Враца актуализира бюджета на Община Враца за 2017 г. с реализирания преходен остатък от 2016 г.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от същия закон, чл. 124, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните финанси и чл. 44, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Враца, Закона за държавния бюджет на Република България за 2017 година, ПМС № 374 от 22.12.2016 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2017 година, Закона за общинския дълг, ПМС № 67 от 14.04.2010 г. за заплатите в бюджетните организации и дейности, Решение № № 304 от 26.04.2016 г. на Министерски съвет на Република България, изменено с Решение № 920 от 02.11.2016 г. на Министерски съвет на Република България за приемане на стандарти за делегираните от държавата дейности с натурални показатели и стойностни показатели през 2017 г. и Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Враца.

Видно от представените към протокола допълнителни материали, Докладната записка на вносителя на проекта за решение е внесена в Общински съвет Враца на 10.02.2017 г. или четири дни преди заседанието. В същия ден е насрочено и провеждането на извънредно заседание.

Редът за внасяне, обсъждане и приемане на проекти за решения и други актове е регламентиран в Глава IX от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Враца, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация /ПОДОСНКВОА/. Съгласно чл. 71, ал. 4 срокът за внасяне на проекти за наредби и съществени изменения на наредби, за внасяне на проект за решение за отчитане и приемане на общинския бюджет, **както и за промени в**

общинския бюджет през бюджетната година е 15 работни дни преди датата на заседанието на Общински съвет – Враца. Съгласно чл. 83 проектите за изменение и допълнение на общинския бюджет се разглеждат по правилата на този раздел, т.е. по реда на Глава IX, където е предвидено разглеждане в определени комисии и в определен срок на решения за приемане, изменение и допълнение на бюджета, което в случая не е спазено.

Действително в чл. 45, ал. 2 от ПОДОСНКВОА е предвидено, че при събития, за които се налага спешно свикване на Общински съвет – Враца, председателят насрочва извънредно заседание, на което се обсъжда само събитието, по повод на което се провежда заседанието. Материалите за извънредното заседание могат да бъдат раздадени и на самото заседание.

В случая обаче, не е видно кое е спешното събитие налагащо свикване на извънредно заседание и неосигуряване на възможност на общинските съветници подробно да се запознаят с докладна записка отнасяща се до изменение на бюджета.

По отношение на изискването за излагане на мотиви на решението, считам че също е допуснато нарушение. Решенията на общинските съвети по чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА се приемат въз основа и в рамките на изпълнение на нормативни актове от по- висок ранг - Закона за държавния бюджет за съответната година и Закона за публичните финанси. Тези решения имат еднократно правно действие - в рамките на съответната бюджетна година, като с оглед на обществените отношения, които регулират, същите засягат неопределен брой лица. Предвид тези присъщи им характеристики, решенията по чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА са общи административни актове

За общите административни актове, така както и за индивидуалните административни актове, е регламентирано изискване за излагане на мотиви /фактически и правни основания/ за тяхното издаване (чл. 59, ал. 2 във вр. с чл. 74 от АПК). В нарушение на това изискване, нито в така приетото решение, нито в протокола от заседанието на общинския съвет, на което е било прието решението, съответно в приобщените по преписката документи във връзка с неговото приемане, се съдържат мотиви - фактически основания, относими към упражненото правомощие и обусловили промяната в бюджета на общината. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Неспазването на това изискване води до незаконосъобразност на акта.

По отношение на процедурата по приемане на решението не е ясно дали са спазени всички изисквания, предвидени в Закона за публичните финанси /ЗПФ/, Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Враца /Наредбата/ и Вътрешните правила за организацията на бюджетния процес в Община Враца.

Съгласно чл. 124, ал. 1 от ЗПФ промени по общинския бюджет през бюджетната година и в размера на бюджетните взаимоотношения на общината с държавния бюджет се извършват при условията и по реда на този закон и на закона за държавния бюджет за съответната година. Съгласно чл. 44, ал. 1 от Наредбата промени по бюджета на общината през бюджетната година и в размера на бюджетните взаимоотношения на общината с държавния бюджет се извършват при условията и реда на Закона за публичните финанси, на Закона за държавния бюджет за съответната година, тази наредба и решението на общинския съвет за приемане на бюджета на общината. Във Вътрешните правила на Община Враца отново се препраща към Закона за публичните финанси, Наредбата, решението на Общински съвет – Враца за приемане на бюджета за текущата годината, тези правила и други приложими нормативни разпоредби / без да са цитирани конкретни нормативни актове/.

При така приетите подзаконовни нормативни актове следва да се приеме, че са приложими разпоредбите на ЗПФ, откъдето следва, че за изменението на бюджета е необходимо да се спазят и изискването за провеждане на публично обсъждане.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 391 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Враца.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 391 от Протокол № 27 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 14.02.2017 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Враца.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Враца, Кмета на Община Враца, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.



**МОМЧИЛ МЛАДЕНОВ**

Областен управител на Област Враца



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 710-07-6 / 16.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 174 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 174 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 174 Общински съвет Хайредин на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 5 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество приема да се обяви за частна общинска собственост ПИ № 088001, НТП-пасище с храсти, площ на имота 5,686 дка, категория IV, местност „Градините“ в землището на с. Ботево. Упълномощава се Кмета на Община Хайредин да извърши всички последващи действия.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Съгласно цитираните разпоредби земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост. Собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост **при промяна на предназначението** на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. В случая Общинският съвет не е приел решение за промяна на предназначението на имота, а е пристъпил направо към промяна вида на собствеността.

Действително съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ в правомощията на Общинския съвет е да обявява имоти, загубили предназначението си на публична общинска собственост, за имоти – частна общинска собственост, но в случая по отношение на пасищата и мерите съществува специален закон, който следва да се приложи.

Необходимо е да се отбележи също така, че прилагането на чл. 6, ал. 1 от ЗОС изисква имотите да са загубили предназначението си, като доказателства в тази насока не са представени. Наличието на инвестиционно намерение не е достатъчно основание да се приеме, че един имот е загубил качеството си на публична общинска собственост.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 174 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 174 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-5 / 16.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 173 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 173 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 173 Общински съвет Хайредин на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 5 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество приема да се обявят за частна общинска собственост следните имоти:

ПИ № 108532 с НТП- пасище, мера, с площ на имота 5,820 дка, категория III, местност „Пасище 2“ в землището на с. Хайредин.

ПИ № 108533 с НТП- пасище, мера, с площ на имота 7,782 дка, категория III, местност „Пасище 2“ в землището на с. Хайредин.

Упълномощава Кмета на Община Хайредин да извърши всички последващи действия.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Съгласно цитираните разпоредби земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост. Собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост **при промяна на предназначението** на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. В случая Общинският съвет не е приел решение за промяна на предназначението на имотите, а е пристъпил направо към промяна вида на собствеността.

Действително съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ в правомощията на Общинския съвет е да обявява имоти, загубили предназначението си на публична общинска собственост, за имоти – частна общинска собственост, но в случая по отношение на пасищата и мерите съществува специален закон, който следва да се приложи.

Необходимо е да се отбележи също така, че прилагането на чл. 6, ал. 1 от ЗОС изисква имотите да са загубили предназначението си, като доказателства в тази насока не са представени. Наличието на инвестиционно намерение не е достатъчно основание да се приеме, че един имот е загубил качеството си на публична общинска собственост.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 173 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 173 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.



**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 710-07-4 / 16.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 172 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 172 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 172 Общински съвет Хайредин, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 5 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество приема да се обяви за частна общинска собственост ПИ 119003, НТП- пасище мера, площ на имота 6,000 дка, категория IV, местност „Турек“ в землището на с. Манастирище. Упълномощава се Кмета на Община Хайредин да извърши всички последващи действия.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Съгласно цитираните разпоредби земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост. Собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост **при промяна на предназначението** на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. В случая Общинският съвет не е приел решение за промяна на предназначението на имота, а е пристъпил направо към промяна вида на собствеността.

Действително съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ в правомощията на Общинския съвет е да обявява имоти, загубили предназначението си на публична общинска собственост, за имоти – частна общинска собственост, но в случая по отношение на пасищата и мерите съществува специален закон, който следва да се приложи.

Необходимо е да се отбележи също така, че прилагането на чл. 6, ал. 1 от ЗОС изисква имотите да са загубили предназначението си, като доказателства в тази насока не са представени. Наличието на инвестиционно намерение не е достатъчно основание да се приеме, че един имот е загубил качеството си на публична общинска собственост.

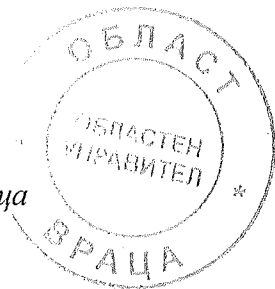
С оглед на гореизложеното, считам че решение № 172 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 172 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-3 / 16.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 171 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 171 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 171 Общински съвет Хайредин на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 5 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество приема да се обявят за частна общинска собственост следните имоти:

ПИ № 118014, НТП- пасище- мера, площ на имота 0,470 дка, категория IV, местност „Турек“ в землището на с. Манастирище

ПИ № 118018, НТП- пасище- мера, площ на имота 2,711 дка, категория IV, местност „Турек“ в землището на с. Манастирище

ПИ № 118026, НТП- пасище- мера, площ на имота 3,396 дка, категория IV, местност „Турек“ в землището на с. Манастирище

Упълномощава се Кмета на Община Хайредин да извърши всички последващи действия.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Съгласно цитираните разпоредби земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост. Собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост **при промяна на предназначението** на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. В случая Общинският съвет не е приел решение за промяна на предназначението на имотите, а е пристъпил направо към промяна вида на собствеността.

Действително съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ в правомощията на Общинския съвет е да обявява имоти, загубили предназначението си на

публична общинска собственост, за имоти – частна общинска собственост, но в случая по отношение на пасищата и мерите съществува специален закон, който следва да се приложи.

Необходимо е да се отбележи също така, че прилагането на чл. 6, ал. 1 от ЗОС изисква имотите да са загубили предназначението си, като доказателства в тази насока не са представени. Наличието на инвестиционно намерение не е достатъчно основание да се приеме, че един имот е загубил качеството си на публична общинска собственост.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 171 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 171 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-2/16.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 170 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 170 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 170 Общински съвет Хайредин на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС и чл. 5, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 5 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество приема да се обяви за частна общинска собственост ПИ 118005, НТП- пасище мера, площ на имота 10,627 дка, категория IV, местност „Турек“ в землището на с. Манастирище. Упълномощава се Кмета на Община Хайредин да извърши всички последващи действия.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/. Съгласно цитираните разпоредби земеделската земя, която не принадлежи на граждани, юридически лица или държавата, е общинска собственост. Собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост **при промяна на предназначението** на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. В случая Общинският съвет не е приел решение за промяна на предназначението на имота, а е пристъпил направо към промяна вида на собствеността.

Действително съгласно чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ в правомощията на Общинския съвет е да обявява имоти, загубили предназначението си на публична общинска собственост, за имоти – частна общинска собственост, но в случая по отношение на пасищата и мерите съществува специален закон, който следва да се приложи.

Необходимо е да се отбележи също така, че прилагането на чл. 6, ал. 1 от ЗОС изисква имотите да са загубили предназначението си, като доказателства в тази насока не са представени. Наличието на инвестиционно намерение не е достатъчно основание да се приеме, че един имот е загубил качеството си на публична общинска собственост.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 170 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 170 от Протокол № 16 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 16.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 710-07-1 / 01.01.2017 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 191 от Протокол № 18 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 23.12.2016 г.

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ** Решение № 191 от Протокол № 18 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 23.12.2016 г.

**МОТИВИ:**

С Решение № 191 Общински съвет Роман е одобрил общата численост и структурата на Общинска администрация – Роман. Решението е прието с необходимото мнозинство и е в кръга от правомощия на Общинския съвет, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Видно от приложената структура към решението Общинска администрация – Роман се разделя на две дирекции – обща и специализирана. В структурата на специализираната администрация са посочени дирекция, два отдела и едно звено. Следва да се има предвид, че понятието „Звено“ е общо и включва дирекция, отдел или сектор, като вид структурни единици, изпълняващи определени функции. В този смисъл звено „ТСУ“ следва да бъде наименувано в съответствие с изискванията на Закона за администрацията и Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията.

По отношение на образуваната Дирекция „Специализирана администрация“ е видно, че не е предвидена длъжност директор. Посочените ръководни длъжности са началник отдел и главен архитект. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за администрацията /ЗА/ административното ръководство на звената в администрацията се осъществява от главен директор - за главна дирекция, директор - за дирекция, началник - за отдел, и началник - за сектор. При запазването на административното звено "Дирекция" в специализираната администрация на Община Роман, следва да съществува и длъжността ръководител на това звено. Действително Общинският съвет може да вземе решение по своя свободна преценка относно общата численост и структурата на Общинска администрация, но няма правомощие да премахва такава длъжност, която е предвидена да съществува в съответното звено на администрацията по силата на законов и подзаконов нормативен акт.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 191 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Роман.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 191 от Протокол № 18 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 23.12.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Роман.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Роман, Кмета на Община Роман, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

**МАЛИНА НИКОЛОВА**

*Областен управител на Област Враца*

