



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-22 / 01.12.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 177 от Протокол № 17 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 18.11.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 177 от Протокол № 17 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 18.11.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 177 Общински съвет Роман е възложил на Кмета на Община Роман да удължи договора за наем от пет на десет години за имот № 149023 с НТП „Микроязовир“, с. Курново, местност „Рогуля“, с площ 24.428 дка. Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА във връзка с § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗСН и чл. 14, ал. 7 от ЗОС.

Към така приетото решение не са приложени документи, удостоверяващи вида и собствеността на имота, мотивите за приемането на решението, както и решение на общинския съвет, от което да е видно, какви са били първоначалните условия за отдаване под наем на язовира. Съществува само едно решение на Общинския съвет, с което посоченият имот е включен в Програмата за отдаване под наем на общински имоти за 2016 г.

Приемането на годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост е регламентирано в чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Това е документ, в който са описани имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем. Отдаването под наем на всеки един имот от Програмата се извършва по реда на чл. 14 от ЗОС и изисква, при имоти публична общинска собственост, какъвто е настоящия имот, конкретно решение на Общинския съвет, съдържащо условията за отдаване под наем, вида на процедурата, началната тръжна цена и срока на договора. Подобни изисквания се съдържат и в Наредба № 6 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Роман.

По отношение на цитираната разпоредба на § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за сдруженията за напояване /ЗСН/ и с оглед липсата на допълнителни документи към решението не може да се направи извод спазени ли са изискванията на закона и дали са относими към имота. Съгласно цитирания § 4 в случай, че при влизането в сила на този закон няма сключени договори по § 3, ал. 2 /договори със сдружения за напояване/, до предявяването на искането по реда на § 3, ал. 3 язовирите и микроязовирите - публична

общинска собственост, могат да се отдават само под наем по реда на чл. 12, ал. 4 от Закона за общинската собственост след съгласуване с надзорния орган.

Когато предмет на права по § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за водите са язовири и микроязовири, предназначени за напояване, привеждането им в съответствие се извършва съгласувано с надзорния орган, като срокът на концесията, съответно на разрешителното за използване на вода в случаите по § 7, ал. 2, не може да бъде по-дълъг от пет години.

Не е ясно дали посоченият язовир е предназначен за напояване, представлява ли елемент от напоителната система на територията на сдружение за напояване, има ли съгласуване с надзорен орган, поради което и не може да се установи дали следва да се приложат разпоредбите на § 3 и § 4 от ПЗР на ЗСН или разпоредбите на чл. 19, ал. 1, т. 4, б. „в“ от ПЗР на Закона за водите и чл. 13, ал. 1, т. 2 от Закона за концесиите.

Не е взета под внимание също така и разпоредбата на § 12 от ПЗР към ЗИД на ЗВ, съгласно която в общините, на чиято територия има язовири - публична общинска собственост, за които не са сключени договори за стопанисването, поддръжката и експлоатацията им, по предложение на кмета на общината общинският съвет приема решение за:

1. създаване на общинско предприятие за осъществяване на тези дейности, или
2. откриване на процедура за избор на оператор на язовирна стена за възлагане стопанисването, поддръжката и експлоатацията на язовирите чрез предоставянето им под наем или на концесия.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 177 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Роман.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 177 от Протокол № 17 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 18.11.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Роман.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Роман, Кмета на Община Роман, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца



28.10.2016г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-21 / 24.10.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 142 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 142 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 142 Общински съвет Хайредин приема в седем точки следното:

1. Поземлен имот № 119002 целият с площ 281,608 дка, с НТП – пасище, мера, м. „Турек“, категория четвърта по КВС с. Манастирище да се раздели на 2 /два/ броя имоти със следните площи:
 - поземлен имот №119003, с проектна площ 6,000 дка, НТП – пасище, мера;
 - поземлен имот №119004, с проектна площ 275,609 дка, НТП – пасище, мера.
2. Променя начина на трайно ползване на поземлен имот №119003, с проектна площ 6,000 дка, землище на с. Манастирище, м. „Турек“ категория четвърта, НТП – пасище, мера със скица-проект с проектен начин на трайно ползване, като от публична общинска собственост го обявява за частна, съгласно скица-проект на имота № Ф07750/31.08.2016 г. издадена от Общинска служба по земеделие гр. Козлодуй.
3. Променя начина на трайно ползване на поземлен имот №119004, с проектна площ 275,609 дка, землище на с. Манастирище, м. „Турек“ категория четвърта, НТП – пасище, мера със скица-проект с проектен начин на трайно ползване, като от публична общинска собственост го обявява за частна, съгласно скица-проект на имота № Ф07751/31.08.2016 г. издадена от Общинска служба по земеделие гр. Козлодуй.
4. Дава предварително съгласие в срок до 12 месеца за промяна предназначението на земеделски земи, посочени в т. 2 и 3, от пасище, мери за други земеделски нужди и провеждане на процедурите, съгласно ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.
5. Възлага на Кмета на Община Хайредин да осъществи процедурата по отразяване на промяната в начина на трайно ползване на имотите по реда на чл. 45и, ал. 4 и ал. 5 във връзка с чл. 78а от ППЗСПЗЗ в срок до една година от вземане на настоящето решение.

МОТИВИ: Промяната на начина на трайно ползване на новообразуваните имоти е по реда на чл. 45и, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, т.е. използването на имоти ще бъде за други земеделски нужди, при запазване на характера и предназначението им като земеделска земя.

6. Дава съгласие след промяната начина на трайно ползване и актуване на горепосочените имоти, същите да бъдат включени в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2016 г. приета с Решение № 43/02.02.2016 г. от ОбС-Хайредин.

7. Упълномощава Кмета на Община Хайредин да извърши всички нормативно определени действия в изпълнение на горните решения. Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗОС, чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 9 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл.45и, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, чл. 8, ал. 9 от ЗОС.

Посочените правни норми регламентират най-общо три процедури – по промяна вида на собствеността, по промяна начина на трайно ползване и по промяна предназначението на имотите. И за трите процедури не са спазени законовите изисквания.

Процедурата по промяна начина на трайно ползване е регламентирана в чл. 78а от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи ППЗСПЗЗ/. Съгласно нея собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване - пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой "Постоянно затревени площи", може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието и храните по чл. 33б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост - в случаите по ал. 3 / в случай че граничните точки на имота не са означени, проверката на място се извършва след трасиране на границите/, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява начина на трайно ползване на имота.

Комисията съставя протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на лицата по чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ.

Подаването на заявлението и отразяването на промените на начина на трайно ползване се извършва при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост.

В случая Общинският съвет не е спазил процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ, а е приложил реда по отменения чл. 45и от с.з.

Не е спазена и процедурата по промяна предназначението на имота, изискваща при приемане на решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението да се спазят специалните закони и нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и да не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. В тази насока доказателства не са представени.

Третата процедура по промяна вида на собствеността по реда на чл. 6 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ също не е изпълнена. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ собствеността на общините върху

мерите и пасищата е публична, т.е. този вид имоти са публична собственост по силата на закон – чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС. За да бъдат обявени от публична в частна общинска собственост, следва да бъдат изпълнени разпоредбите на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

Не на последно място следва да се отбележи, че за имотите предмет на решението не са представени доказателства, удостоверяващи собствеността на Община Хайредин върху тях.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 142 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 142 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

МИРОСЛАВ КОМИТСКИ

*За Областен управител на Област Враца
Заместник Областен управител на Област Враца
/съгласно Заповед № 33-04-5 от 06.10.2016 г./*



20.10.2016



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-20 / 27.10.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 141 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 141 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 141 Общински съвет Хайредин приема в седем точки следното:

1. Поземлен имот № 108524 целият с площ 13,602 дка, с нтп – пасище, мера, м. „Пасище 2“ , категория трета по КВС с. Хайредин да се раздели на 2 /два/ броя имоти със следните площи:
 - поземлен имот №108532, с проектна площ 5,820 дка, НТП – пасище, мера;
 - поземлен имот №108533, с проектна площ 7,782 дка, НТП – пасище, мера.
2. Променя начина на трайно ползване на поземлен имот №108532, с проектна площ 5,820 дка, землище на с. Хайредин, м. „Пасище 2“ категория трета, НТП – пасище, мера със скица-проект с проектен начин на трайно ползване, като от публична общинска собственост го обявява за частна, съгласно скица-проект на имота /по чл.45и ППЗСПЗЗ/ № Ф13183/27.09.2016 г. издадена от Общинска служба по земеделие гр. Козлодуй.
3. Променя начина на трайно ползване на поземлен имот №108533, с проектна площ 7,782 дка, землище на с. Хайредин, м. „Пасище 2“ категория трета, НТП – пасище, мера със скица-проект с проектен начин на трайно ползване, като от публична общинска собственост го обявява за частна, съгласно скица-проект на имота /по чл.45и ППЗСПЗЗ/ № Ф13184/27.09.2016 г. издадена от Общинска служба по земеделие гр. Козлодуй.
4. Дава предварително съгласие в срок до 12 месеца за промяна предназначението на земеделски земи, посочени в т. 2 и 3, от пасище, мери за други земеделски нужди и провеждане на процедурите, съгласно ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

5. Възлага на кмета на община да осъществи процедурата по отразяване на промяната в начина на трайно ползване на имотите по реда на чл. 45и, ал. 4 и ал. 5 във връзка с чл. 78а от ППЗСПЗЗ в срок до една година от вземане на настоящето решение.

МОТИВИ: Промяната на начина на трайно ползване на новообразуваните имоти е по реда на чл. 45и, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, т.е. използването на имоти ще бъде за други земеделски нужди, при запазване на характера и предназначението им като земеделска земя.

6. Дава съгласие след промяната начина на трайно ползване и актуване на горепосочените имоти, същите да бъдат включени в Годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост за 2016 г. приета с Решение № 43/02.02.2016 г. от ОбС-Хайредин.

7. Упълномощава Кмета на Община Хайредин да извърши всички нормативно определени действия в изпълнение на горните решения.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 6, ал. 1 от ЗОС във връзка с чл. 3, ал. 2 от ЗОС, чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 9 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл.45и, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, чл. 8, ал. 9 от ЗОС.

Посочените правни норми регламентират най-общо три процедури – по промяна вида на собствеността, по промяна начина на трайно ползване и по промяна предназначението на имотите. И за трите процедури не са спазени законовите изисквания.

Процедурата по промяна начина на трайно ползване е регламентирана в чл. 78а от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи ППЗСПЗЗ/. Съгласно нея собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване на имота или на части от него за други земеделски нужди. За имоти с начин на трайно ползване - пасища, мери и ливади, към заявлението се прилага документ от Регионалната инспекция по околната среда и водите (РИОСВ), в който е посочено, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии. Промяна на начина на трайно ползване на имоти, включени в обхвата на специализиран слой "Постоянно затревени площи", може да се извършва само след тяхното изключване от слоя със заповед на министъра на земеделието и храните по чл. 33б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

Началникът на общинската служба по земеделие назначава комисия в състав: двама представители на общинската служба по земеделие и представител на изпълнителя на технически дейности за поддържане на картата на възстановената собственост - в случаите по ал. 3 / в случай че граничните точки на имота не са означени, проверката на място се извършва след трасиране на границите/, която съвместно със собственика или упълномощеното от него лице извършва проверка на място и установява начина на трайно ползване на имота.

Комисията съставя протокол, в който отразява констатирания начин на трайно ползване на имота. Протоколът на комисията се одобрява от началника на общинската служба по земеделие и се съобщава на лицата по чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ.

Подаването на заявлението и отразяването на промените на начина на трайно ползване се извършва при условията и по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост.

В случая Общинският съвет не е спазил процедурата по чл. 78а от ППЗСПЗЗ, а е приложил реда по отменения чл. 45и от с.з.

Не е спазена и процедурата по промяна предназначението на имота, изискваща при приемане на решение за изразяване на предварително съгласие за промяна на предназначението да се спазят специалните закони и нормативите за поддържане на резерв от

постоянно затревени площи, както и да не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. В тази насока доказателства не са представени.

Третата процедура по промяна вида на собствеността по реда на чл. 6 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ също не е изпълнена. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична, т.е. този вид имоти са публична собственост по силата на закон – чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗОС. За да бъдат обявени от публична в частна общинска собственост, следва да бъдат изпълнени разпоредбите на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ.

Не на последно място следва да се отбележи, че за имотите предмет на решението не са представени доказателства, удостоверяващи собствеността на Община Хайредин върху тях.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 141 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Хайредин.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 141 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Хайредин на 18.10.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Хайредин.

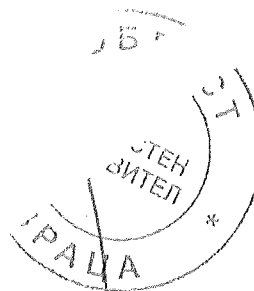
Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Хайредин, Кмета на Община Хайредин, на Районна прокуратура Козлодуй и Окръжна прокуратура Враца.

МИРОСЛАВ КОМИТСКИ

За Областен управител на Област Враца

Заместник Областен управител на Област Враца

/съгласно Заповед № 33-04-5 от 06.10.2016 г./





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 710-07-19 / 07.10.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 172 от Протокол № 20 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 03.10.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 172 от Протокол № 20 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 03.10.2016 г., в частта му по т. 2.

МОТИВИ:

С Решение № 172 Общински съвет Криводол в т. 2 приема на основание на чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за народните читалища, чл. 12, ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 14, ал. 3 от Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Криводол, да разреши да се предостави безвъзмездно за управление на НЧ „Никола Йонков Вапцаров-1924”, град Криводол за срок до прекратяване на читалището, но не по-малко от 10 години, част от недвижим имот публична общинска собственост находящ се в УПИ I-746, квартал 73 по регулационния план на Община Криводол, съгласно АОС 2063/07.01.2016 г., а именно: сутерен-1038 кв.м, първи етаж -2837 кв.м за културна дейност, конструкция ЛОК и панели посторена 1983 г, втори етаж -512 кв.м за читалищна библиотека, конструкция ЛОК и панели посторена 1983 г.

В решението са цитирани два способа за предоставяне на имоти – отстъпване на право на ползване - § 4 от ПЗР на ЗНЧ и предоставяне безвъзмездно за управление – чл. 12 от ЗОС.

Разпоредбата на § 4 от ПЗР на ЗНЧ предвижда на народните читалища по реда на Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост безвъзмездно да се отстъпва право на ползване върху сградите и другите недвижими имоти, предоставени им до влизане в сила на този закон от държавата и общинските органи за читалищни нужди. Правото на ползване се погасява с прекратяването на читалището. Разпоредбата касае случаите, при които читалищата са ползвали сгради преди 1996 г. и след влизане в сила на ЗДС, ЗОС и ЗНЧ е следвало сградите да продължат да служат за читалищни нужди. За да бъде приложена тази

правна норма е достатъчно да бъдат представени доказателства, че и преди 1996 г. сградата, предмет на решението е била използвана за читалищни нужди.

От друга страна разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОС предвижда имотите и вещите - общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка, да се предоставят безвъзмездно за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури. Изискванията за прилагане на тази разпоредба са: наличие на имоти - общинска собственост, независимо от вида ѝ, имотите да не са необходими на юридически лица и звена на общинска бюджетна издръжка и при наличие на тези две предпоставки възниква възможност същите да се предоставят за управление на други юридически лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури.

Видно от Регистър БУЛСТАТ НЧ „Никола Йонков Вапцаров-1924” е юридическо лице с нестопанска цел. Източниците му на финансиране са специални фондове за финансиране на неправителствена организация 100%, а формата на собствеността е частна 100%. Съгласно чл. 21 от ЗНЧ читалищата набират средства от следните източници: членски внос, културно-просветна и информационна дейност, субсидия от държавния и общинските бюджети, наеми от движимо и недвижимо имущество, дарения и завещания, други приходи. В този смисъл разпоредбата на чл. 12, ал. 3 от ЗОС не би могла да се приложи по отношение на НЧ „Никола Йонков Вапцаров-1924”.

С оглед на гореизложеното, считам че решение №172, в частта му по т. 2 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет - Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение №172, в частта му по т. 2 от Протокол № 20 от проведено заседание на Общински съвет - Криводол на 03.10.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет - Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет - Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-18 / 09.09.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 150 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 26.08.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 150 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 26.08.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 150 Общински съвет Роман учредява на „Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ „ гр. Роман безвъзмездно право на строеж върху недвижимият имот двуетажна масивна сграда с обществено обслужващо предназначение Читалище със ЗП от 720. кв.м. и дворно място от 1050 кв.м.находящи се в , УПИ II пл. № 753 кв.42 по КРП на гр. Роман, за реализацията на проект Ремонт на двуетажна масивна сграда с обществено обслужващо предназначение –Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“, гр. Роман. След изтичане на 10 годишният срок Община Роман придобива безвъзмездно право на собственост върху изграденото от читалището.

Възлага на Кмета на община Роман да издаде заповед и да подпише договор за учредяване безвъзмездно право на строеж с „Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ „ гр. Роман за срок от 10 години.

В т. 4 от решението се учредява на „Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ „ гр. Роман безвъзмездно право на ползване върху недвижимият имот двуетажна масивна сграда с обществено обслужващо предназначение Читалище със ЗП от 720. кв.м. и дворно място от 1050 кв.м.находящи се в , УПИ II пл. № 753 кв.42 по КРП на гр. Роман за реализацията на проект Ремонт на двуетажна масивна сграда с обществено обслужващо предназначение –Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“, гр. Роман. След изтичане на 10 годишният срок Община Роман придобива безвъзмездно право на собственост върху изграденото от читалището. Възлага на Кмета на община Роман да издаде заповед и да подпише договор за учредяване безвъзмездно право на ползване Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ „Роман за срок от 10 години

В т. 6 от решението се дава съгласие на „Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ гр. Роман да изготви и подаде проектно предложение“ Ремонт на двуетажна масивна сграда с

обществено обслужващо предназначение – Народно Читалище „ Христо Ботев 1907“ гр. Роман „за финансиране по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.), както и по други оперативни програми финансирани от ЕС , както и ,че дейностите са включени и отговарят на приоритетите от Общинския план за развитие на община Роман за периода 2014-2020г. Стратегическа цел 2. Подобряване на качеството на човешкия капитал и повишаване на жизнения стандарт на населението Приоритет 2.4. Стимулиране развитието на културата и спорта и модернизирани на инфраструктурата Мярка 2.4.3 2. Участие на общината и читалищните институции в проекти за модернизирани и възстановяване на читалищата и съгласувани със стратегията за местно развитие.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 37, ал. 3, ал. 4, ал. 5, ал. 6, т. 1 и ал. 7, чл. 39, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5 и 6 от Закона за общинската собственост, чл. 61, ал. 5, т. 1 и чл. 68, ал. 1 от Наредба № 6 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и §4 от ПЗР на Закон за народните читалища.

Посочените правни основания са неотнормирани към текста на решението. Видно от представения акт за общинска собственост, имотът предмет на решението е публична общинска собственост. Посочените разпоредби от Закона за общинската собственост /ЗОС/ са приложими спрямо имоти – частна общинска собственост. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗОС, имоти - публична общинска собственост, могат да се обременяват с ограничени вещни права само в случаите, определени със закон. В случая не е посочено законово основание даващо право върху имота да бъде учредено право на строеж. Единствената възможност е цитираната разпоредба на § 4 от ЗНЧ, но тя дава право за учредяване само на право на ползване, но не и на право на строеж.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 150 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Роман.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 150 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 26.08.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Роман.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Роман, Кмета на Община Роман, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-17/09.08.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 137 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 28.07.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 137 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 28.07.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 137 Общински съвет Мизия дава съгласие част от улица „Д. Благоев“ да бъде придадена към частни парцели.

Решението не съдържа нито мотиви, нито правни основания, обосноваващи приемането му. Единственото, което е посочено в Докладна записка от Председателя на Общинския съвет, е наличие на желание от страна на ЕТ Стохи-Стоян Пировски за разрешаване частично изменение на ПУП, във връзка с желание за закупуване на терен - публична общинска собственост, с цел застрояване на складова площадка. Решението на Общинския съвет не съдържа мотиви и правни основания, свързани със започване на процедура за изменение на ПУП по реда на Закона за устройство на територията.

Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт трябва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на акта, а в конкретния случай, са налице съществени нарушения на тези изисквания.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 137 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мизия.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 137 от Протокол № 14 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 28.07.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на

ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мизия.

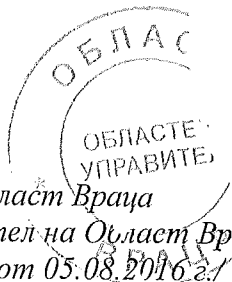
Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мизия, Кмета на Община Мизия, на Районна прокуратура Оряхово и Окръжна прокуратура Враца.

МИРОСЛАВ КОМИТСКИ

За Областен управител на Област Враца

Заместник Областен управител на Област Враца

/съгласно Заповед № 33-04-1 от 05.08.2016 г./



А



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-04-16/04.08.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взети Решения № 121, № 122, № 123, № 124 и № 125 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решения № 121, № 122, № 123, № 124 и № 125 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г.

МОТИВИ:

С Решения № 121, № 122, № 123, № 124 и № 125 Общински съвет Криводол открива процедури за продажба на поземлени имоти – частна общинска собственост, с начин на трайно ползване лозе, находящи се съответно в землищата на с. Главаци и гр. Криводол. Утвърдени са експертните оценки на имотите, а Кметът на Общината е упълномощен да проведе процедурите по публичен търг с явно наддаване и да сключи договори със спечелилите участници.

Видно от представените актове за общинска собственост посочените имоти са земи, останали след възстановяването на правата на собствениците по смисъла на чл. 19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

Съгласно § 14, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на земеделските земи в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се предоставят от общинските съвети само при условията на § 27, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), както и за изпълнение на обекти от техническата инфраструктура и на други проекти, за които съгласно закон се допуска принудително отчуждаване. В ал. 2 от същия закон е посочено, че в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи не могат да бъдат предмет на други разпоредителни сделки, извън посочените в ал. 1.

С оглед на гореизложеното, считам че Решения № 121, № 122, № 123, № 124 и № 125 са незаконосъобразни и следва да се върнат за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатите за ново обсъждане Решения № 121, № 122, № 123, № 124 и № 125 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежат на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-15 / 04.08.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 117 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 117 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г., в частта му по т. 8.

МОТИВИ:

С Решение № 117 Общински съвет Криводол приема да бъдат проведени търгове за продажба на 64 броя имоти – общинска собственост, утвърждава експертните им оценки и определя началната тръжна цена. В т. 4, 5, 6 и 7 от решението се определят специфичните изисквания към предмета на сделките, упълномощава се Кметът на Общината да проведе процедурите и да сключи договор със спечелилите участници, при стриктно спазване изискванията на Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Криводол. В т. 8 от решението се приема, че след финализиране на процедурите по изпълнението на настоящото решение Кметът на Община Криводол е длъжен да информира Общински съвет Криводол за резултатите, получените приходи и разпределението им за разплащане на задължения по контрагенти и размер.

Видно от мотивите приложени към решението средствата, получени от продажбите на имотите ще бъдат използвани за погасяване на просрочени и изискуеми задължения на Община Криводол.

Приемането на решения за разпореждане с имоти – частна общинска собственост е в правомощията на Общинския съвет и няма пречка при наличие на свободни земеделски земи, същите да бъдат продадени. Следва да се има предвид обаче, че средствата от продажбите трябва да се използват за точно определени цели.

Съгласно чл. 127, ал. 2 от Закона за публичните финанси постъпления от продажба на общински нефинансови активи се разходват само за финансиране на изграждането, за основен и текущ ремонт на социална и техническа инфраструктура, както и за погасяване на ползвани заеми за финансиране на проекти на социалната и техническата инфраструктура.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 117, в частта му по т. 8 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 117, в частта му по т. 8 от Протокол № 15 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 28.07.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 10-07-14/21.07.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 113 от Протокол № 13 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 12.07.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 113 от Протокол № 13 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 12.07.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 113 Общински съвет Роман в т. 1 допълва Програмата за продажби на имоти – частна общинска собственост с имот УПИ II, пл. № 176, кв. 18, с площ 1779 кв.м, ведно с масивна сграда /бивше училище/, със застроена площ 80 кв.м по КРП на с. Курново, община Роман. В т. 2 от решението се възлага на Кмета на Общината да сключи договор с лицензиран оценител за изготвяне на пазарна оценка на имота.

Към решението са представени два акта за общинска собственост с № 1399 от 09.07.2009 г. и с № 2802 от 13.06.2016 г. , от които е видно, че имотът предмет на продажба е публична общинска собственост.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за общинската собственост имотите и вещите - публична общинска собственост, не могат да се отчуждават и да се прехвърлят в собственост на трети лица. Могат да се обременяват с ограничени вещни права, но само в случаите, определени със закон.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 113 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Роман.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 113 от Протокол № 13 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 12.07.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Роман.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Изпълняващия длъжността Председател на Общински съвет – Роман, Кмета на Община Роман, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца



СЪГЛАСУВАЛ:

М.Каменова

Главен секретар

Е. Кръстева

Директор дирекция АПОФУС

Изготвил:

Диана Янкова

Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 110-07-13/06.07.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 118 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 118 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 118 Общински съвет Мизия на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т. 2 от Закона за общинската собственост, Общински съвет - Мизия актуализира Програмата за управление и разпореждане с общински имоти 2016г., като в раздел III, т. 2 се добавя следният имот:

Поземлен имот № 000576 – 15,500дка, «Друга селищна територия», IVкат., местност «Край село», землище с. Софрониево.

На основание чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 44, ал. 2 от Наредба № 5 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на община Мизия, Общински съвет - Мизия възлага на кмета на общината да поръча изготвяне на експертна оценка от оценител на имоти за имота - с цел неговата продажба.

След одобрение на експертната оценка на следващо заседание на Общинския съвет, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС, се възлага на Кмета на Община Мизия да открие процедура за продажба на имота, чрез публичен търг с явно наддаване.

Видно от представения акт за общинска собственост посоченият имот е земеделска земя, останала след възстановяването на правата на собствениците по смисъла на чл. 19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

Съгласно § 14, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на земеделските земи в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се предоставят от общинските съвети само при условията на § 27, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), както и за

изпълнение на обекти от техническата инфраструктура и на други проекти, за които съгласно закон се допуска принудително отчуждаване. В ал. 2 от същия закон е посочено, че в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи не могат да бъдат предмет на други разпоредителни сделки, извън посочените в ал. 1.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 118 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мизия.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 118 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мизия.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мизия, Кмета на Община Мизия, на Районна прокуратура Оряхово и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-12 / 06.07.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 119 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 119 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 119 Общински съвет Мизия на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 9, т. 2 от Закона за общинската собственост, актуализира Програмата за управление и разпореждане с общински имоти 2016г., като в раздел III, т.2 се добавят следните имоти:

ПИ №003029 – 1,372дка, НТП “Нива”, VIкат., местн. “Бутанското”;

ПИ №003044 – 1,212дка, НТП “Нива”, VIкат., местн. “Бутанското”;

ПИ №003160 – 1,560дка, НТП “Нива”, VIкат., местн. “Бутанското”, землище с. Крушовица.

На основание чл. 41, ал. 2, във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗОС, чл. 44, ал. 2 от Наредба № 5 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на община Мизия, Общински съвет - Мизия възлага на кмета на общината да поръча изготвяне на експертни оценки от оценител на имоти за имотите - с цел тяхната продажба.

След одобрение на експертните оценки на следващо заседание на Общинския съвет, на основание чл. 35, ал. 1 от ЗОС, възлага на Кмета на Община Мизия да открие процедура за продажба на имотите, чрез публичен търг с явно наддаване.

Видно от представените актове за общинска собственост посочените имоти са земеделска земя, останала след възстановяването на правата на собствениците по смисъла на чл. 19 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/.

Съгласно § 14, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за опазване на земеделските земи в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се предоставят от общинските съвети само при условията на § 27, ал. 2 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за

собствеността и ползуването на земеделските земи (ДВ, бр. 62 от 2010 г.), както и за изпълнение на обекти от техническата инфраструктура и на други проекти, за които съгласно закон се допуска принудително отчуждаване. В ал. 2 от същия закон е посочено, че в срок 5 години от влизането в сила на този закон земите по чл. 19, ал. 1 от Закона за собствеността и ползуването на земеделските земи не могат да бъдат предмет на други разпоредителни сделки, извън посочените в ал. 1.

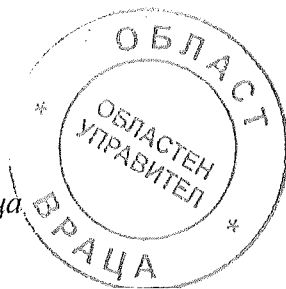
С оглед на гореизложеното, считам че решение № 119 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мизия.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 119 от Протокол № 12 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 24.06.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мизия.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мизия, Кмета на Община Мизия, на Районна прокуратура Оряхово и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-11/11.05.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 83 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 22.04.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 83 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 22.04.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 83 Общински съвет Мизия приема Наредба за промени и допълнения в Наредба № 28 за стопанисване, управление и предоставяне за ползване на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на територията на Община Мизия.

Видно от представената към протокола Докладна записка, промяната предвижда в чл. 12, ал. 2 след думите „общинския поземлен фонд“ да се добави и „на общината“.

С така приетата промяна се разширява вида на задълженията, при наличието на които собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни няма да могат да получават под наем или аренда пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд.

Съгласно чл. 37и, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд се предоставят под наем или аренда на лица, които нямат данъчни задължения, както и задължения към Държавен фонд "Земеделие", държавния поземлен фонд, общинския поземлен фонд и за земи по чл. 37в, ал. 3, т. 2. Изброяването на задълженията е изчерпателно и не е предвидена възможност общинските съвети да определят с наредба допълнителни задължения.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 83 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мизия.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 83 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Мизия на 22.04.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мизия.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мизия, Кмета на Община Мизия, на Районна прокуратура Оряхово и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 910-07-10 / 10.05.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 133 от Протокол № 11 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 26.04.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 133 от Протокол № 11 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 26.04.2016 г., в частта му по т. 11

МОТИВИ:

С Решение № 133 Общински съвет Враца в т. 11 определя Заместник – кмета по хуманитарни дейности за второстепенен разпоредител с бюджет на самостоятелна бюджетна банкова сметка и баланс по бюджета на Община Враца за 2016 г. за дейности: целодневни детски градини и обединени детски заведения, общежития, извънучилищни дейности, други дейности по образование, детски ясли и детски кухни.

В чл. 11, ал. 1 от Закона за публичните финанси /ЗПФ/ е посочено, че разпоредител с бюджет е съответният ръководител на бюджетната организация, а при колективните органи - техният председател, освен ако с нормативен акт е определено друго.

В ал. 3 от същия закон е посочено, че първостепенни разпоредители с бюджет са разпоредителите, които съставят, изпълняват и отчитат бюджет и са определени като такива със закон. В случая за бюджета на Община Враца първостепенен разпоредител е Кметът на Общината.

В ЗПФ е предвидена само възможността за делегиране на правомощия на първостепенен разпоредител с бюджет от съответния първостепенен разпоредител с бюджет на негов заместник или главен секретар/постоянен секретар, а при бюджетни организации с колективни органи на управление - на определен от председателя член на колективния орган. Конкретните права и задължения по делегирането се определят със заповед. Делегирането не освобождава съответния първостепенен разпоредител с бюджет от отговорност за изпълнението на делегираните правомощия.

В ал. 5 от ЗПФ е посочено, че разпоредители с бюджет от по-ниска степен са тези, чиито бюджети се включват в бюджета на съответния разпоредител с бюджет от по-висока степен.

Съгласно ал. 10 и 11 от същия закон разпоредителите с бюджет от по-ниска степен по бюджетите на общините се определят от общинския съвет по предложение на кмета на общината. За разпоредител с бюджет от по-ниска степен може да бъде определен и ръководителят на структурно звено на бюджетна организация, което не е юридическо лице.

В случая Заместник – кметът по хуманитарни дейности не отговаря на законовите изисквания, предвидени в чл. 11 от ЗПФ и не може да бъде определен за второстепенен разпоредител с бюджет.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 133, в частта му по т. 11 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Враца.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 133 от Протокол № 11 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 26.04.2016 г., в частта му по т. 11 на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Враца.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Враца, Кмета на Община Враца, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 10-07-7 / 07.04.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 57 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 24.03.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 57 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 24.03.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 57 Общински съвет Борован в т. 1. дава предварително съгласие за промяна предназначението на следните имоти:

1.1 имот № 075019, съгласно приложена скица – проект № ф03422/15.01.2016 г.

1.2 имот № 075017, съгласно приложена скица – проект № ф03415/06.01.2016 г.

от публична общинска собственост в частна общинска собственост на основание чл. 25, ал.3, т.4 от ЗСПЗЗ.

В т. 2. се определя срок на валидност на предварителното съгласие по т. 1 от 24 месеца за промяна предназначението на имоти публична общинска собственост в частна общинска собственост.

В т. 3 се дава съгласие да се промени начина на трайно ползване от пасище-мера в трайни насаждения на следните имоти:

- имот № 075019, съгласно приложена скица – проект № ф03422/15.01.2016г.

- имот № 075017, съгласно приложена скица – проект № ф03415/06.01.2016г.

В т. 4. се възлага на Кмета на Общината да осъществи процедурата по отразяване на промяната в начина на трайно ползване по реда на чл. 45, ал. 4 и ал. 5 от ППЗСПЗЗ в срок до две години от вземане на настоящото решение.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 25, ал. 5 и ал. 6 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ и на чл. 6, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

В решението са описани три процедури – по промяна вида на собствеността, по промяна на предназначението и по промяна начина на трайно ползване на имотите. Трите процедури имат различни изисквания и ред за провеждане.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗЗ собствеността на общините върху мерите и пасищата е публична и може да се обявява за частна общинска собственост при промяна на

предназначението на мерите и пасищата по реда на Закона за общинската собственост в определените в ал. 3 случаи. Общинският съвет е преценил, че е налице хипотезата на чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗСПЗЗ, а именно наличие на инвестиционен проект, свързан със социално-икономическото развитие на Общината, въпреки че така представеното Инвестиционно предложение не отговаря на изискванията за съдържание на инвестиционен проект.

Наличието на инвестиционен проект обаче, не е достатъчно основание за промяна вида на собствеността на един имот. Необходимо е да бъдат спазени и изискванията на ЗОС, както препраща разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗСПЗЗ. Чл. 6 от ЗОС изисква, за да се преобразува имот - публична общинска собственост същият да е престанал да има предназначение по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Нито в предложението на заместник-кмета на общината, нито в решението на Общинския съвет се съдържат мотиви относно това посочените имоти да са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. За уточнение следва да се посочи, че когато в една разпоредба са посочени няколко основания за промяна вида на собственост, както е в чл. 3, ал. 2 от ЗОС, следва да се посочи точното правно основание, а не да се цитира цялата алинея.

Посочването на мотиви за промяна вида на собствеността от своя страна също не е достътно основание за промяна на предназначението на имотите. Следва да бъдат спазени и изискванията на чл. 25, ал. 5 от ЗСПЗЗ. В тази разпоредба е посочено, че предварителното съгласие се дава при спазване на специалните закони и на нормативите за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и при условие, че не е налице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. За да се изготви решението е следвало да се изиска становище за поддържане на резерв от постоянно затревени площи, както и за недостиг на земи за нуждите на животновъдството. Начинът на формулиране на законовата разпоредба обосновава извода, че решението се взема при условие, че не е налице недостиг на земи за нуждите на животновъдството, което обосновава извода, че този факт е следвало да бъде надлежно установен и обсъден преди вземане на решението. Никъде в текста на взетото решение не се съдържат данни за горното условие.

Необходимо е също така промяната на предназначението на имотите да се извърши при спазване на условията и реда на Закона за опазване на земеделските земи.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че към протокола от проведеното заседание не са приложени документи, удостоверяващи собствеността на Община Борован за имотите предмет на решението.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 57 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Борован.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 57 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 24.03.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Борован.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Борован, Кмета на Община Борован, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца



СЪГЛАСУВАЛ

М. Каменова

Главен секретар

Е. Кръстева

Директор дирекция АПОФ

Изготвил:

Диана Янкова

Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 510-07-9 / 13.04.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 68 от Протокол № 10 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 31.03.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 68 от Протокол № 10 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 31.03.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 68 Общински съвет Криводол в т. 1 е открил процедура за избор на оператор на язовирна стена за възлагане стопанисването, поддръжката и експлоатацията на 17 броя язовири – публична общинска собственост, чрез предоставянето им под наем чрез публичен търг с явно наддаване, за срок от 10 години.

В т. 2 се утвърждава началния размер на месечния наем.

В т. 3 се посочва, че операторите следва да запазят предмета на дейност на язовирите – развъждане на риба и осъществяване на спортен риболов.

В т. 4 се определя, че през периода на използване на язовирите операторите са длъжни да проверяват състоянието на земно-насипната стена, като същата се почиства от израсналата растителност, която застрашава целостта ѝ и води до пропуквания. Да поддържа в пълна изправност преливника с цел предотвратяване на аварийни ситуации. Да се спазват предписанията на проверяващите органи и изискванията на Наредба 13 от 29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях.

В т. 5 се упълномощава Кмета на Община Криводол да организира и проведе процедура за избор на оператор на язовирна стена за възлагане стопанисването, поддръжката и експлоатацията на горепосочените язовири, чрез предоставянето им под наем за срок от 10 /десет/ години, чрез публично оповестен търг с тайно наддаване и сключи договори със спечелилите.

С изменение и допълнение на Закона за водите /ДВ. бр.58 от 2015 г./, се регламентират задълженията и отговорностите за осигуряване на безопасна експлоатация на язовирите и съоръженията към тях – публична общинска собственост и поддържането им в изправно техническо състояние.

Собствениците на водностопански системи и хидротехнически съоръжения, включително на язовирни стени и/или съоръженията към тях са длъжни да осигурят поддържането им в техническа изправност, като дейностите по поддържане на язовирните стени и съоръженията към тях в изправно техническо състояние се извършват от оператор на язовирна стена.

Съгласно чл. 138в от ЗВ ако собственикът на язовира и съоръженията към него не отговаря на изискванията за оператор на язовирна стена по смисъла на този закон, той задължително възлага стопанисването, поддържането и осъществяването на техническата експлоатация на язовирната стена и на съоръженията към нея на лице, което отговаря на тези изисквания.

Изборът на оператор на язовирна стена е свързано с осигуряването на техническата и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, а не с използването на язовирите за стопански цели. В този смисъл е и становището на Министерство на околната среда и водите.

В така приетото решение на Общинския съвет изрично е посочено, че операторите следва да запазят предмета на дейност на язовирите – развъждане на риба и осъществяване на спортен риболов, което от своя страна предполага извършването на стопанска дейност.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 68 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 68 от Протокол № 10 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 31.03.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 170-07-6/01.04.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 52 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 24.03.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 52 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 24.03.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 52 Общински съвет Роман е избрал за временно изпълняващ длъжността Кмет на с. Стояновци Цано Добрев Цанов до полагане на клетва от новоизбрания Кмет на с. Стояновци. Решението е прието на основание чл. 42, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Така приетото решение е незаконосъобразно и противоречи на чл. 42, ал. 9 от ЗМСМА. Съгласно цитираната разпоредба решенията за избор на временно изпълняващ длъжността кмет се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. Видно от предствения протокол от проведеното заседание „ЗА“ са гласували 6 общински съветника, а „Против“ са гласували 4 общински съветника. Общият брой на общинските съветници в Общински съвет е Роман е 13, откъдето следва че минималното необходимо за приемане на решението мнозинство е „ЗА“ да са гласували поне 7 общински съветника.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 52 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Роман.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 52 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Роман на 24.03.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Роман.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Роман, Кмета на Община Роман, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област *Враца*



СЪГЛАСУВАЛ:

М.Каменова

Главен секретар

Е. Кръстева

Директор дирекция АПОФУС

Изготвил:

Диана Янкова

Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 170-07-5/31.03.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 58 от Протокол № 9 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.03.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 58 от Протокол № 9 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.03.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 58 Общински съвет Криводол приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Криводол. Измененията са следните:

§ 1. Създава нова ал. 4 към чл. 31 със следния текст:

При сключване на договор за аренда с предмет създаване и отглеждане на трайни насаждения и лозя върху необработваеми земи с НТП „Трайни насаждения“ и „Лозя“, Общинският съвет със свое решение може да предвиди гратисен период, както следва;

- 1-годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след първата година;

- 3- годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след втората и третата година;

- 4-годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след четвъртата и следващи години,

през който арендаторите няма да заплащат достигнатото на търга или конкурса арендно плащане, за отделните видове трайни насаждения и лозя, посочен в Приложенията към чл. 5 от Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (Приета с ПМС № 151 от 30.07.1991 год., обн., ДВ, бр.65 от 9.08.1991 год., попр., бр.84 от 11.10.1991 год., изм. и доп., бр.107 от 28.12.2000 год., изм., бр.81 от 12.09.2003 год.).

§ 2. Създава нова ал. 5 към чл. 31 със следния текст:

Арендните плащания, дължими за гратисния период, определен по реда на ал. 4, се разпределят пропорционално за следващите години от срока на договора.

§ 3. Създава Приложение № 4 към чл. 31, ал. 4

Отдаване под аренда на общинска земеделска земя с НТП „Трайни насаждения“ и „Лозя“ на дка за година.

№	Вид на земята, отдадена под аренда	Такса за година на дка
1.	Трайни насаждения	10.00 лв.
2.	Лозя	10.00 лв.

Възможността на общинските съвети да приемат решения за отдаване под наем или аренда на земи от общинския поземлен фонд е уредена в чл. 24а, ал. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Посочено е, че отдаването под наем или аренда се извършва чрез търг или конкурс при условия и по ред, определени от общинския съвет. В тази връзка е приета и Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Криводол и нейните последващи изменения и допълнения.

Отдаването под наем или аренда на имоти, общинска собственост, е сложен фактически състав, който съдържа административен и гражданскоправен елемент. Самата административна част съдържа два етапа, свързани с откриване на процедурата и определяне на способа за отдаване под наем или аренда, съответно провеждането ѝ и нейното приключване с влязъл в сила акт за определяне на спечелил участник. Този ред е посочен и в чл. 92, чл. 93 и чл. 95 от Наредба № 7. Недопустимо е Общинският съвет да приема решения на етап сключване на договор, след като вече са били определени тръжните или конкурсните условия и процедурата е приключила с определяне на арендатор. Сключването на договор е гражданскоправния елемент в процедурата по отдаване под наем или аренда и страни по нея са Общината и съответния наемател/арендатор, а не Общинския съвет.

Няма пречка Общинският съвет да определи гратисен период, но това следва да бъде заложено като специфично изискване или условие в решението за откриване на процедура по провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, но не и да се приема последващо решение на етап сключване на договор за аренда.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 58 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 58 от Протокол № 9 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 23.03.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

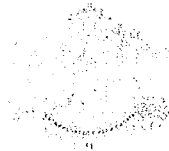
Областен управител на Област Враца



СЪГЛАСУВАЛ:

М.Каменова
Главен секретар
Е. Кръстева
Директор дирекция АПОФУС
Изготвил:
Диана Янкова
Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 170-07-4/11.03.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 53 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 26.02.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 53 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 26.02.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 53 Общински съвет Криводол приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Криводол. Измененията са следните:

§1. Изменя и допълва чл.31, ал.2 както следва:

„ При използване на земеделските земи за отглеждане на трайни насаждения или лозя - до 30 стопански години.

§2. Създава нова ал. 4 към чл. 31 със следния текст:

„При сключване на договор за аренда с предмет създаване и отглеждане на трайни насаждения върху необработваеми земи ал. 3 не се прилага и се предвижда гратисен период, както следва;

- 1-годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след първата година;

- 3- годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след втората и третата година;

- 4-годишен гратисен период за трайни насаждения, които започват плододаване след четвъртата и следващи години,

през който арендаторите няма да заплащат достигнатото на търга или конкурса арендно плащане, за отделните видове трайни насаждения посочен в Приложенията към чл.5 от Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (Приета с ПМС № 151 от 30.07.1991 год., обн., ДВ, бр.65 от 9.08.1991 год., попр., бр.84 от 11.10.1991 год., изм. и доп., бр.107 от 28.12.2000 год., изм., бр.81 от 12.09.2003 год.)“

§3. Арендните плащания, дължими за гратисния период, определен по реда на ал.4, се разпределят пропорционално за следващите години от срока на договора.

§4. Създава Приложение № 4 към раздел III.

Отдаване под аренда на общинска земеделска земя на дка за година

№	Вид на земята, отдадена под аренда	Такса за година на дка
1.	Трайни насаждения	10.00 лв.
2.	Лозя	10.00 лв.

Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 и ал. 2 от ЗМСМА, чл. 28 от Закона за нормативните актове, чл.1, т. 4 от Наредбата за базисните цени на трайните насаждения.

Цитираната разпоредба на чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА е неотнoсима, тъй като касае определяне размера на местните такси. Размерът на арендното плащане не може да бъде приравнен на такса по смисъла на Закона за местните данъци и такси.

Решение № 53 е прието след Решение № 52, с което също се изменя Наредба № 7. Видно е, че разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от Наредба № 7 се изменя и с Решение № 52 и с Решение № 53, като в Решение № 52 са посочени две точки – срок на договор за аренда при отглеждане на интензивни култури и срок при отглеждане на трайни насаждения, а в Решение № 53 остава само текста за отглеждане на трайни насаждения. Не е ясно каква е промяната и дали с последващото Решение № 53 се отменят, допълват или изменят текстовете на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 7, приети с Решение № 52.

С Решение № 53 е създадена нова ал. 4 на чл. 31 от Наредба № 7, която изключва приложението на ал. 3 на чл. 31, която пък разпоредба е създадена с изменението на Наредбата, прието с Решение № 52. И двете разпоредби предвиждат условия при заплащане на арендното плащане, но с различен срок. В единия случай /Решение № 52/ при сключване на договор за аренда, арендаторът внася авансово 2 (две) годишни арендни плащания, които се считат за арендни плащания за последните 2 (две) години на договора, т.е. през последните две години от договора, няма да се дължи арендно плащане, а в другия случай / Решение № 53/ - е определен първоначален гратисен период, като в отделна ал. 5 е посочено, че арендните плащания, дължими за гратисния период, определен по реда на ал. 4, се разпределят пропорционално за следващите години от срока на договора.

В ал. 3 на чл. 31, създадена с Решение № 52 е предвидено и условие, че ако лицето, спечелило търга или конкурса, не внесе определените авансови годишни арендни плащания, договор с него не се сключва, а се поканва класираният на второ място. Ал. 4 на чл. 31 изключва изцяло прилагането на ал. 3, но не урежда каква е процедурата, ако въпреки гратисния период определения за класиран на първо място откаже да сключи договор.

При наличие на първоначално решение за изменение и допълнение на Наредба № 7 не трябва последващото решение да влиза в противоречие с вече приетото. Няма пречка с последващо решение да се измени друго решение, но не и да съществуват две решения с противоречиво съдържание.

Следва да се отбележи и че създаденото с Решение № 53 Приложение № 4 не е ясно към кой раздел III от Наредба № 7 се отнася, тъй като цитираната Наредба има Раздел III, съответно в Глава 3, 4 и 8.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 53 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Криводол.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 53 от Протокол № 8 от проведено заседание на Общински съвет – Криводол на 26.02.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Криводол.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Криводол, Кмета на Община Криводол, на Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца



СЪГЛАСУВАЛ:

М.Каменова
Главен секретар

Е. Кръстева
Директор дирекция АПОФУС

Изготвил:
Диана Янкова
Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ ПО-07-3 / 10.03.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 49 от Протокол № 7 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 25.02.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 49 от Протокол № 7 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 25.02.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 49 Общински съвет Борован не приема решението за предоставяне на сградата на НЧ „Цани Иванов 1907“ за безвъзмездно ползване за срок от 10/десет/ години.

Така приетото решение е административен акт и следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт трябва да съдържа правните и фактическите основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на акта, а в конкретния случай, са налице съществени нарушения на тези изисквания. В така приетото решение липсва посочване на фактическите и правните основания за издаването му от които, следва да се почерпи информация защо е наложено постановяване на отказа за предоставяне на посочения по-горе имот. Налице е също така и пълно отсъствие на мотиви за издаване на административния акт. Мотивите на административните актове е допустимо да се съдържат и в документи, които са част от административната преписка по издаването на акта, което в случая не е налице. Липсата на мотиви прави невъзможна проверката на юридическите факти, от които органът черпи правото си да постанови своя акт. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК за съдържанието на задължителните реквизити на административния акт е императивна. Затова липсата на изложени фактически и правни основания за издаване на акта, както и неговата немотивираност води до незаконосъобразността му.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 49 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Борован.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 49 от Протокол № 7 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 25.02.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на

ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Борован.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Борован, Кмета на Община Борован, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ Т10-07-2 / 08.02.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 62 от Протокол № 5 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 28.01.2016 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 62 от Протокол № 5 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 28.01.2016 г.

МОТИВИ:

С Решение № 62 Общински съвет Мездра в т. 1 дава съгласието си за продължаване с 3 (три) години срока на договор за ползване на недвижим имот, част от източното крило от следния недвижим имот, общинска собственост – УПИ V, пл.№1300, кв.80 по плана на град Мездра, ул. „Ал. Стамболийски” № 94, съгласно АПОС № 626 от 13.06.2006 година, включващо:

фоайе с коридор – 45,75 кв.м;
портиерна – 5,10 кв.м.;
столова – 89,80 кв.м.;
сервизни помещения от 8 кв.м.;

сключен между Община Мездра и Сдружение „Спелеоклуб – Мездра” юридическо лице с нестопанска цел, вписано в Национален регистър на лицензираните спортни организации и членуващите в тях спортни клубове под №1-056-029 от 06.06.2013 година, представлявано от Ангел Велчов Цветков – председател на сдружението.

В т. 2 от решението се упълномощава Кмета на Общината да сключи анекс за продължаване на срока на договор за ползване на имота с 3 (три) години при спазване на всички останали клаузи по договора.

Решението е прието на основание чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

От представените към протокола материали е видно, че имотът предмет на решението е публична общинска собственост и като такъв за него не може да се приложи разпоредбата на чл. 39, ал. 4 от ЗОС, където е уредено учредяването на право на ползване за имоти – частна

общинска собственост. Видът на собствеността на имота не съответства и на текста на решението, въз основа на което е сключен първоначалния договор за ползване. Видно от решение № 255 от Протокол № 16 от проведено на 27.12.2012 г. заседание на Общински съвет Мездра е посочено, че имотът е частна общинска собственост.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 62 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Мездра.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 62 от Протокол № 5 от проведено заседание на Общински съвет – Мездра на 28.01.2016 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Мездра.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Мездра, Кмета на Община Мездра, на Районна прокуратура Мездра и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ВРАЦА

ЗАПОВЕД
№ 510-07-1 / 24.07.2016 г.

На основание чл. 32, ал. 1 и 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 и 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и във връзка с взето Решение № 21 от Протокол № 3 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 17.12.2015 г.

НАРЕЖДАМ:

ВРЪЩАМ ЗА НОВО ОБСЪЖДАНЕ Решение № 21 от Протокол № 3 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 17.12.2015 г.

МОТИВИ:

С Решение № 21 Общински съвет Борован определя възнаграждението на Председателя на Общински съвет Борован в размер 80 процента от заплатата на Кмета на Общината, считано от 01.01.2016 г.

Така приетото решение противоречи на чл. 26, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Съгласно цитираната разпоредба Общинският съвет определя размера на възнаграждението на председателя на съвета в зависимост от определената продължителност на работното му време. Размерът на възнаграждението при намалено работно време се определя пропорционално на неговата продължителност, определена от общинския съвет.

В случая Общинският съвет не е определил продължителността на работното време на Председателя на Общинския съвет, като по този начин не е ясно как е определен размера на възнаграждението му.

С оглед на гореизложеното, считам че решение № 21 е незаконосъобразно и следва да се върне за ново обсъждане на Общински съвет – Борован.

Върнатото за ново обсъждане Решение № 21 от Протокол № 3 от проведено заседание на Общински съвет – Борован на 17.12.2015 г., на основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА подлежи на ново разглеждане в 14-дневен срок от получаването на настоящата Заповед от Общински съвет – Борован.

Настоящата заповед да се изпрати незабавно след подписването ѝ до Председателя на Общински съвет – Борован, Кмета на Община Борован, на Районна прокуратура Бяла Слатина и Окръжна прокуратура Враца.

МАЛИНА НИКОЛОВА

Областен управител на Област Враца



СЪГЛАСУВАЛ:

М.Каменова

Главен секретар

Е. Кръстева

Директор дирекция АПОФУС

Изготвил:

Диана Янкова

Главен юрисконсулт

С обратна разписка до всички адресати